

**УТВЕРЖДЕНЫ ОРГКОМИТЕТОМ
ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА
«УЧИТЕЛЬ ГОДА РОССИИ»
09.06.2023 № ТВ-22/08пр**

**Рекомендации экспертам по оцениванию конкурсных испытаний
заключительного этапа Всероссийского конкурса
«Учитель года России» 2023 года**

ПЕРВЫЙ ТУР «УЧИТЕЛЬ-ПРОФЕССИОНАЛ»

**Конкурсное испытание «Педагогический диктант»
(максимальный балл – 30)**

Критерий 1. Проявленная и аргументированная личная позиция.

Критерий 2. Практикоприменимость решений.

Критерий 3. Сформированность универсальных педагогических действий и грамотность текста.

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	КОНКУРСАНТ ДЕМОНИСТРИРУЕТ
Низкий (недостаточный)	1-9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Понимание и соответствующее восприятие насыщенного текста (одного или нескольких) смешанного типа (сплошной с элементами несплошного) педагогической проблематики. 2. Способность идентифицировать, интерпретировать и оценивать один или несколько элементов информации текста и способность делать выводы. 3. Способность с помощью мыслительных операций выбирать необходимые сведения из противоречивой информации и грамотно формулировать свои ответы.
Средний (стандартный)	10-19	<ol style="list-style-type: none"> 1. Способность объединять, сопоставлять, интерпретировать информацию, полученную из нескольких разнотипных текстов педагогической проблематики, которые включают много условий или противоречивую информацию. 2. Способность делать и формулировать сложные выводы с опорой на свои профессиональные знания и опыт. 3. Способность интерпретировать и критически оценивать утверждения и аргументы, представленные в текстах.
Высокий (успешный)	20-30	<ol style="list-style-type: none"> 1. Способность сопоставлять информацию из нескольких насыщенных сложных текстов педагогической проблематики, обобщать сходные и противоположные идеи или аргументы, применять и оценивать логические и абстрактные модели. 2. Способность оценивать надёжность источников, отбирать ключевую информацию, понимать её, даже если она представлена в неявном виде.

		<p>3. Способность делать сложные выводы, опираясь на внетекстовую информацию (то есть на профессиональные знания и практический опыт).</p> <p>4. Способность решать нетиповую профессиональную задачу с опорой на педагогическую интуицию.</p> <p>5. Способность создавать собственные сложные тексты смешанного типа педагогической проблематики.</p>
--	--	---

Конкурсное испытание «Разговор со школьниками» (максимальный балл – 40)

Критерий 1. Глубина, уровень раскрытия темы и воспитательная ценность проведенного обсуждения

Критерий 2. Методическая и психолого-педагогическая грамотность

Критерий 3. Ценностные ориентиры и личная позиция

Критерий 4. Коммуникативная культура

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	ОСНОВАНИЯ
Низкий (недостаточный)	1-4	<p>1. Наукообразие изложения темы. Наличие неточностей и фактических ошибок. Оторванность от повседневной практики. Бессистемность и стереотипность мышления. Устаревшая информация.</p> <p>2. Несоответствие целеполагания выбранной форме и использованным методам. Непродуктивность (безрезультатность) разговора. Объяснения непонятны для обучающихся.</p> <p>3. Игнорирование высказанных обучающимися мнений. В ходе разговора заметна напряженность. Отсутствие образов и метафор, пробуждающих мысль и воображение.</p> <p>4. Допускаются речевые ошибки. Источники информации сомнительны. Поверхностные ответы на вопросы членов жюри.</p>
Средний (стандартный)	5-7	<p>1. Барьеры коммуникации. Очевидность обсуждаемых вопросов. Передовой отечественный педагогический опыт понимается поверхностно.</p> <p>2. Неготовность отойти от выработанного плана при ситуационной необходимости. Подведение итогов обсуждения носило формальный характер. Часть объяснений непонятны.</p> <p>3. Традиционные российские ценности выделялись, но имели абстрактный для обучающихся характер. Образы и метафоры банальны и шаблонны, давали слабые импульсы для мысли и воображения.</p> <p>4. Отсутствовало формулирование вопросов обучающимися. Речь педагога грамотна, но используются простые конструкции. Узок круг источников информации (1-2). Ответы на вопросы односложны, без рефлексии и размышлений.</p>
Высокий (успешный)	8-10	<p>1. Системный взгляд. Четкие и ясные объяснения. Разнообразие и корректность лексикона. Адекватный объем информации. Обучающиеся эмоционально вовлечены в разговор. Формулируются выводы. Знание передового педагогического опыта.</p> <p>2. Логичный и четко разработанный план. Готовность к</p>

		<p>импровизации. Результативность разговора.</p> <p>3. Открытость и доброжелательность. Уважение к мнениям и позициям. Образы и метафоры пробуждают мысли и воображение.</p> <p>4. Поощряется формулирование вопросов обучающимися. Показываются культурные образцы языковой грамотности. Широта круга источников информации (3 и более). В ответах на вопросы заметны размышления и личностная позиция.</p>
--	--	--

Конкурсное испытание «Урок» (максимальный балл – 60)

Критерий 1. Методическая и психолого-педагогическая грамотность.

Критерий 2. Корректность и глубина понимания предметного содержания.

Критерий 3. Целеполагание и результативность.

Критерий 4. Творческий подход к решению профессиональных задач.

Критерий 5. Коммуникативная культура.

Критерий 6. Рефлексивная культура

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	ОСНОВАНИЯ
Низкий (недостаточный)	1-4	<p>1. Нарушение логики действий. Время для заданий не определяется. Отсутствие правил и четких инструкций.</p> <p>2. Информация слишком сложна или упрощена. Сомнительные источники информации. Слабая связь с практикой.</p> <p>3. Рассогласованность целеполагания и действий. Потеря времени. Формальность оценивания.</p> <p>4. Сотрудничества между обучающимися не происходит. Отчетный характер ответов.</p> <p>5. Барьеры коммуникации. Присутствуют речевые ошибки. Обратной связи не уделяется внимания.</p> <p>6. Рефлексия отсутствует. На продуктивность и результативность внимание не обращается.</p>
Средний (стандартный)	5-7	<p>1. Правила меняются по ходу. Артистизм выглядит искусственным.</p> <p>2. Информация стандартна. Формальное отделение значимого от второстепенного.</p> <p>3. Низкая продуктивность и результативность. Оценивание имеет общий характер.</p> <p>4. Проблемы рассматриваются поверхностно. Учитель транслирует имеющиеся педагогические решения без творческого переосмысления и собственных авторских идей.</p> <p>5. Попытки преодолеть барьеры коммуникации. Взаимодействие обучающихся формально и однообразно.</p> <p>6. Отсутствие конкретности в оценивании. Ответы на вопросы не показывают глубокого понимания темы.</p>
Высокий (успешный)	8-10	<p>1. Правила эффективны для учебной работы. Инструкции описывают алгоритм и результаты работы. Время используется рационально. Адекватное использование юмора.</p> <p>2. Учебная информация является точной и корректной.</p>

		<p>Определяется важность и полезность вопросов для практической жизни и личностного развития человека.</p> <p>3. Взаимосвязь целеполагания и последовательности действий. Время используется рационально. Учебная работа продуктивна. Оценивание конкретно.</p> <p>4. Обучение ориентируется на решение проблемных ситуаций. Демонстрируются собственные находки и нестандартные решения.</p> <p>5. Знания осваиваются в практической деятельности. Обращается внимание на умение слушать и слышать друг друга. Педагог показывает языковую грамотность.</p> <p>6. Рефлексия позволяет сфокусировать внимание на результатах урока. Оценивание опирается на критерии. Ответы на вопросы точны и показывают глубокое понимание.</p>
--	--	--

ВТОРОЙ ТУР «УЧИТЕЛЬ-МАСТЕР»

Конкурсное испытание «Мастер-класс» (максимальный балл – 60)

Критерий 1. Методическая обоснованность.

Критерий 2. Практическая значимость и применимость.

Критерий 3. Актуальность и глубина предметного содержания.

Критерий 4. Эффективность форм педагогического взаимодействия.

Критерий 5. Информационная, коммуникативная культура и культура самопрезентации.

Критерий 6. Рефлексивная культура.

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	ОСНОВАНИЯ
Низкий (недостаточный)	1-4	<p>1. Минимально присутствует личный опыт. Низкая степень оригинальности решений. Предложения носят фрагментарный характер и не могут иметь широкого применения.</p> <p>2. Предлагаемые решения нереалистичны. Стратегия и тактика смешиваются. Продуктивность решения непонятна.</p> <p>3. Понятия и теории используются некорректно. Гипотезы не выдвигаются, непонятна доказательная база сделанных выводов. Межпредметные связи фрагментарны.</p> <p>4. Педагогические шаги представляют бессистемный набор действий. Непонятны перспективы представленных идей.</p> <p>5. Факты смешиваются с мнениями. Визуализации и используемые примеры неудачны. Нарушается речевая грамотность. Слабо проявляются артистические способности. Нет взаимодействия с аудиторией</p> <p>6. Рефлексия представлены в отчетном стиле. Обобщения отсутствуют.</p>
Средний (стандартный)	5-7	<p>1. Примеры из опыта не всегда соответствуют обсуждаемым вопросам. Разрыв между стратегическим видением изменений и пониманием тактики действий.</p> <p>2. Анализ ситуации проводится формально. Непонятен личный вклад педагога в разработку представленных решений.</p> <p>3. Присутствуют отдельные неточности при использовании</p>

		<p>базовых понятий и теорий. Межпредметные связи и метапредметные подходы включаются без целостного понимания.</p> <p>4. Формальный контакт с аудиторией. Нарушается логика и последовательность действия. Рефлексия стандартна. Планируемые результаты не соответствуют поставленной цели.</p> <p>5. Однообразные источники. Речевые нарушения. Искусственные попытки проявления артистизма и чувства юмора. Слабое взаимодействие с аудиторией</p> <p>6. Нарушение причинно-следственных связей при подведении итогов и рефлексии</p>
Высокий (успешный)	8-10	<p>1. Интерес аудитории. Точные вопросы. Конкретные примеры. Инструментальное обоснование решений. Баланс стратегического видения и тактики реализации высказанных идей.</p> <p>2. Проблемы четко формулируются. Делаются обоснованные выводы. Решения имеют авторский характер.</p> <p>3. Предметное содержание корректно. Исследовательская грамотность. Готовность к размышлениям.</p> <p>4. Конструктивное общение. Целостность действий. Нестандартные и перспективные идеи. Системное целеполагание.</p> <p>5. Эффективная работа с информацией. Адекватность визуализации. Языковая грамотность. Активное взаимодействие с аудиторией. Артистизм и чувство юмора.</p> <p>6. Системная рефлексия. Точные обобщения.</p>

Конкурсное испытание «Вопрос учителю года» (максимальный балл – 40)

Критерий 1. Ценностные основания и аргументированность профессионально-личностной позиции.

Критерий 2. Масштабность видения проблем и нестандартность предлагаемых решений.

Критерий 3. Конструктивность позиции.

Критерий 4. Коммуникативная культура.

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	ОСНОВАНИЯ
Низкий (недостаточный)	1-4	<p>1. Непонимание актуальности тенденций и стратегических направлений развития образования. Незнание изменений в системе российского образования. Смешиваются факты и мнения. Сомнения в точности анализа ситуации и адекватности выводов.</p> <p>2. Предлагается тактика решений без понимания стратегии. Идеи стандартны и не решают проблемы.</p> <p>3. Занимаемая позиция жесткая и не предполагает изменений. Неготовность взять ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Отсутствуют образы и метафоры.</p> <p>4. Несоблюдение норм языковой грамотности. Предлагаемые решения банальны и не вызывают интереса.</p>
Средний	5-7	<p>1. Демонстрируется понимание запросов только отдельных</p>

(стандартный)		<p>групп участников образовательных отношений. Нереалистичность видения решения проблем. Примеры из собственной практики не всегда соответствуют иллюстрируемым положениям.</p> <p>2. Отсутствие глубины понимания обсуждаемых вопросов.</p> <p>3. Принимается ответственность, но проявление инициативы и лидерской роли делегируется другим. Образы и метафоры неудачны.</p> <p>4. Отдельные нарушения языковой грамотности. Интонационные акценты не всегда точны.</p>
Высокий (успешный)	8-10	<p>1. Точно определяются значимые тенденции и стратегии. Учитываются интересы разных групп участников образовательных отношений. Выводы адекватны аргументации. Примеры из практики точные и яркие.</p> <p>2. Видение стратегии и тактики решения проблемы. Обосновывается значимость педагога в трансформационных процессах. Нестандартность авторских идей.</p> <p>3. Удерживается фокус внимания на главном. Демонстрируется видение конкретных реалистичных решений. Уважение к другим взглядам в сочетании с твердостью позиции по ценностным вопросам. Готовность брать ответственность, проявлять инициативу и занимать лидерскую позицию. Яркие и запоминающиеся образы и метафоры. Примеры соответствуют иллюстрируемым положениям.</p> <p>4. Соблюдение норм языковой грамотности. Высокий уровень владения ораторским искусством с умелым сочетанием вербальной и невербальной коммуникации. Предлагаемые решения вызывают удивление и профессиональный интерес. Творческие решения адекватны профессиональным проблемам.</p>

Конкурсное испытание «Слово учителю» (максимальный балл – 30)

Критерий 1. Понимание тенденций развития отечественного образования и вопросов государственной образовательной политики.

Критерий 2. Глубина и нестандартность суждений, обоснованность и реалистичность предложенных решений.

Критерий 3. Проявленная личная позиция и коммуникативная культура

УРОВЕНЬ	БАЛЛЫ	ОСНОВАНИЯ
Низкий (недостаточный)	1-4	<p>1. Стратегическое и тактическое в образовательной политике смешивается. Неубедительность аргументации предлагаемых решений. Отсутствие видения тенденций в российском образовании, опоры на нормативно-правовую базу. Непонятность ценностных ориентиров.</p> <p>2. Стандартный и нетворческий характер высказываемых суждений. Самостоятельный поиск заменен подбором готовых решений и транслированием чужих идей. Решения и идеи</p>

		<p>подаются формально, без ярких примеров и запоминающихся образов.</p> <p>3. Слабая ориентация на значимые педагогические цели и задачи. Игнорируются другие точки зрения. Категоричность и безапелляционность взглядов. Непонятны личностные и профессиональные ценности. Низкий потенциал популяризации педагогической профессии и влияния на общественное мнение. Встречаются речевые ошибки, некорректность в обращении с понятиями и теориями.</p>
Средний (стандартный)	5-7	<p>1. Решения обозначенных проблем нереалистичны. Ценностные ориентиры в педагогической деятельности слабо соотносятся с системным видением государственной политики.</p> <p>2. Высказываемые суждения частично являются оригинальными. Результаты самостоятельного поиска решений недостаточно продуманы. Идеям не хватает ярких примеров и запоминающихся образов.</p> <p>3. В целеполагании не всегда учитывается ориентация на актуальные направления изменений в образовании. Используемые способы популяризации учительской профессии оказывают слабое влияние на общественное мнение. Поверхностное обращение с понятиями и теориями.</p>
Высокий (успешный)	8-10	<p>1. Значимые направления современной образовательной политики выделяются точно. Реалистичные решения проблем. Понимание тенденций российской образовательной политики. Опора на нормативно-правовую базу образования. Ценностные ориентиры понятны. Готовность к размышлениям и ответственность позиции.</p> <p>2. Самостоятельный поиск оптимальных путей решения. Яркие и понятные примеры опыта с использованием образов и метафор. Подведение итогов с видением значимых проблем для их решения в образовании.</p> <p>3. Выделяются педагогические идеи и обосновывается их значимость. Уверенность в практичности и целесообразности предложений по изменениям. Опора на значимые личностные и профессиональные ценности. Демонстрируется умение популяризировать педагогическую профессию и образцы ораторского искусства.</p>