



Всероссийский конкурс «Учитель года России — 2009»

Установочный семинар для участников

ГРОМЫКО Н. В., ПОЛОВКОВА М. В.

Метапредметный подход как ядро российского
образования

Москва
4—9 июля 2009 г.

МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ ПОДХОД КАК ЯДРО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ГРОМЫКО Нина Вячеславовна

кандидат философских наук, заместитель директора Института инновационных стратегий развития общего образования при Департаменте образования г. Москвы

ПОЛОВКОВА Марина Вадимовна

кандидат психологических наук, заместитель директора Института инновационных стратегий развития общего образования при Департаменте образования г. Москвы

Метапредметы — это предметы, отличные от предметов традиционного цикла. Создавая эту новую учебную форму и соответствующую ей новую модель школы, мы исходили из основной мировоззренческой идеи нашего учителя, выдающегося психолога В. В. Давыдова, что *школа должна в первую очередь учить детей мыслить — причем, всех детей, без всякого исключения*, несмотря на разное имущественное и социальное положение семей, а также наследственных задатков детей. Нам было ясно, что в рамках имеющихся предметных форм обучения культивировать практику мышления во всей своей теоретической полноте невозможно. Поэтому и были разработаны и созданы *метапредметы*.

Метапредметы соединяют в себе идею предметности и одновременно надпредметности, идею *рефлексивности* по отношению к предметности. Что это означает? Обычно учащийся, работая с материалом физики, химии, биологии, истории и т. д., запоминает важнейшие определения понятий. Попадая же на уроки по метапредметам, ученик делает другое. Он не запоминает, но промышляет, прослеживает происхождение важнейших понятий, которые определяют данную предметную область знания. Он как бы заново открывает эти понятия. И через это как следствие перед ним разворачивается процесс возникновения того или другого знания, он «переоткрывает» открытие, некогда сделанное в истории, восстанавливает и выделяет *форму* существования данного знания. Но это только первый уровень работы ученика. Осуществив работу на разном предметном материале (например, на материале биологии, литературы и химии), он делает предметом своего осознанного отношения уже не определение понятия, но *сам способ* своей работы с этим понятием на разном предметном материале. Создаются условия для того, чтобы ученик начал *рефлексировать* собственный процесс работы: *что* именно он мыслительно проделал, *как* он мыслительно двигался, когда восстанавливал генезис того или другого понятия (из биологии или из химии, из истории или из физики). И тогда ученик обнаруживает, что, несмотря на разные предметные материалы, он в принципе проделывал одно и то же, потому что он работал с одной и той же организованностью мышления. В данном случае — знания.

Метапредметы — это новая образовательная форма, которая выстраивается поверх традиционных учебных предметов. Это — учебный предмет нового типа, в основе которого лежит мыследея-

тельность тип интеграции учебного материала и принцип рефлексивного отношения к базисным организованностям мышления — «знание», «знак», «проблема», «задача».

Метапредметы — это наш ответ на то, в чем может состоять *интегативность* и как она может выстраиваться. Мы предлагаем *мыследеятельностный тип интегрирования* традиционного учебного материала. Это означает, что в форме метапредмета обычный учебный материал переорганизуется в соответствии:

а) с логикой развития базовой *организованности* деятельности и мыследеятельности (знания, знака, проблемы, задачи и др.), которая надпредметна и носит универсальный характер (отсюда и название метапредметов — метапредмет «Знание», метапредмет «Знак», метапредмет «Проблема», метапредмет «Задача»; их список открыт; в настоящее время разрабатываются другие метапредметы: метапредмет «Смысл», метапредмет «Ситуация» и т. д.);

б) а также обычный учебный материал переорганизуется в соответствии с логикой формирования определенных *способностей*, позволяющих работать с той или другой организованностью.

Например, в рамках *метапредмета «Знак»*¹ у школьников формируется *способность схематизации*. Они учатся выражать с помощью схем то, что понимают, то, что хотят сказать, то, что пытаются помыслить или промыслить, то, что хотят сделать. Мышление, как известно, осуществляется на схемах. Но схему того объекта построить непросто. Далеко не всякое графическое изображение или рисунок является схемой. Это работа в дальнейшем позволяет им более осознанно использовать те графические изображения, которые они заучивают в рамках традиционных учебных предметов (например, на химии — формулы химических соединений и записи химических реакций; на истории — различные таблицы с данными; на геометрии — чертежи фигур и сами фигуры; на физике — формулы и чертежи изучаемых процессов и т. д.). За этими разными графическими изображениями они учатся мыслительно видеть то идеальное содержание, которое в них выражено. Поэтому исчезает проблема с заучиванием больших массивов учебного материала.

В рамках другого *метапредмета — «Знание»*² — формируется свой блок способностей. К их числу можно отнести, например, *способность работать с понятиями, систематизирующую способность* (т. е. способность работать с системами знаний), *идеализационную способность* (способность строить идеализации) (идеализация — это такой идеальный конструкт, который лежит в основе понятия) и т. д. Кроме того, есть специальные техники, которые обеспечивают порождение нового знания, и в рамках данного метапредмета дети их также осваивают. Одна из них — техника «знающего незнания». Осваивая ее, школьники научаются выделять зону незнаемого в том, что они уже знают. Сформулировать, что именно ты не знаешь, наметить ту зону, где должен осуществиться следующий этап поиска, — это, как в свое время показал философ Николай Кузанский, решить полдела. Прежде всего, потому, что можно научиться управлять процессом познания. Освоение данной техники предполагает развитие также таких универсальных способностей, как понимание, воображение, рефлексия.

¹ Громько Ю. В. «Метапредмет «Знак». — М., 2001. — 285 с.; Громько Н. В. Обучение схематизации: Сборник сценариев для проведения уроков и тренингов. — М., 2005. — 475 с.

² Громько Н. В. «Метапредмет «Знание». — М., 2001. — 540 с.

Изучая *метапредмет «Проблема»*³, школьники учатся обсуждать вопросы, которые носят характер открытых, по сей день неразрешимых проблем. Мы считаем, что именно в этих бездонных проблемах-воронках — тот импульс философско-методологического развития, который учащиеся могут получить на всю жизнь. На метапредмете «Проблема» учащиеся получают соответствующее оснащение для работы с проблемами: они осваивают техники позиционного анализа, умение организовывать и вести полипозиционный диалог, у них развиваются способности проблематизации, целеполагания, самоопределения и др.

На метапредмете «Задача» учащиеся получают знание о разных типах задач и способах их решения. При изучении метапредмета «Задача» у школьников формируются способности понимания и схематизации условий, моделирования объекта задачи, конструирования способов решения, выстраивания деятельностных процедур достижения цели. Тип философско-методологического философствования учащихся в рамках этого метапредмета связан с процессом постановки задач, поиском и рефлексией средств их решения, с освоением техник перевода проблем в задачи и т. д.

Метапредметы преподаются на экспериментальных площадках в старших классах школы (с 7-го по 11-й) наряду с обычными предметами. Они не вытесняют и не замещают последние: учащиеся ни в коей мере не ограничены в своих возможностях дальнейшей социализации. Более того, успешное обучение по метапредметам предполагает хорошее знание материала традиционных учебных предметов. Но если на обычных учебных предметах превыше всего ценится знание «пройденного» учебного материала, то на метапредметах — акты спонтанно осуществляемого мышления, свободного мыслительного дела-действия, осуществляемого индивидуально и всеми вместе, с равной ответственностью — и учениками, и учителями. В практике образования дошкольников, учащихся начальной и средней школы используются метапредметные технологии, включенные в предметное преподавание, что преобразует сами учебные предметы и педагогический стиль.

Использование метапредметных технологий в преподавании традиционных учебных предметов позволяет демонстрировать учащимся процессы становления научных и практических знаний, переорганизовывать учебные курсы, включая в них современные вопросы, задачи и проблемы, в том числе значимые для молодежи.

В настоящее время НИИ Инновационных стратегий развития общего образования при Департаменте образования г. Москвы активно работает над созданием новых моделей высшего педагогического образования и повышения квалификации, обеспечивающих продвижение метапредметного содержания образования и метапредметных технологий в практику работы инновационных школ России.

Список литературы для подготовки «Метапредметного занятия»

1. Громыко Ю. В. Метапредмет «Проблема». / Учебное пособие для учащихся старших классов. — М., 1998.

³ Громыко Ю. В. Метапредмет «Проблема». — М., 1998. — 374 с.

-
2. *Громыко Ю. В.* Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). — Минск, 2000.
 3. *Громыко Ю. В.* Метапредмет «Знак». Схематизация и построение знаков. Понимание символов. / Учебное пособие для учащихся старших классов. — М.: Пушкинский институт, 2001.
 4. *Громыко Н. В.* Метапредмет «Знание». / Учебное пособие для учащихся старших классов. — М., 2001.
 5. Мыследеятельностная педагогика в старшей школе: метапредметы. — М., 2004.
 6. *Громыко Н. В.* Обучение схематизации: Сборник сценариев для проведения уроков и тренингов. / Учебно-методическое пособие для учащихся 10-11 классов. — М., 2005.
 7. Из опыта освоения мыследеятельностной педагогики (Опыт освоения мыследеятельностного подхода в практике педагогической работы) / Под ред. Алексеевой Л. Н., Устиловской А. А. М., 2007.
-